

حوار مع قسطنطين زريق

أجرى الحوار
وضّاح شرارة.

هل يكون العرب في صناعة التاريخ
من أبناء الماضي أم من أبناء المستقبل؟



صدر اخيرا مؤلف كبير بعنوان « نحن والمستقبل » للدكتور قسطنطين زريق ، وهو من الذين كان القارئ العربي يلقاها طوال اربعين سنة عند كل منمنفات تاريخه المعاصر : من معارك الاستقلالية قبيل الحرب الثانية الى الحرب الاهلية اللبنانية ، مروراً بالنكبة الفلسطينية وبرزوا الانجازات القومية العربية الى هزيمة حزيران (يونيو) .. الخ ...

في هذه الاحداث كافة ، كان فكر قسطنطين زريق مشدودا الى الهدف المباشر والى محاولة عقلانيته .

ولما كانت مجلة « الفكر العربي » تطمح الى ان تشارك في ادراك الحدث المزودج المذكور ، رأت ان محاورها المتميز في هذا الحقل هو الدكتور زريق الذي استقبل المجلة مرتين في مطلع ايام (مايو) ، وكان هذا الحديث :

الاخيرة ، وتخرجت منها سنة ١٩٢٤ ثم التحقت في الجامعة ذاتها ، وتابعت دراساتي في الرياضيات وبعدها انتقلت الى التاريخ . وعندما تخرجت (١٩٢٨) انتدبني الجامعة بمنحة ، لاكمال اختصاصي في الولايات المتحدة الاميركية . فدرست في جامعة شيكاغو ونلت منها درجة ماجستير ثم انتقلت الى جامعة هيوستن ونلت منها شهادة الدكتوراه . عدت الى الجامعة وبدأت تدريس التاريخ العربي والحضارة العربية . وكان هذا

● يكاد يختفي قسطنطين زريق وراء اعماله وانتاجه الفكري . فهل له ان يقدم ملامح سيرة ذاتية ؟

— ولدت في دمشق سنة ١٩٠٩ ، وتلقيت دراستي في الابتدائية والثانوية في دمشق ، في المدارس الاورثوذكسية ثم انتقلت الى بيروت . درست في المدرسة الاستعدادية التابعة للجامعة الاميركية وقضيت فيها السنة

والبحث . فقبلت ادارة الجامعة ذلك . وعدت كما قلت الى هذه المهمة وكرمتني ادارة الجامعة ومجلس أمنائها بأن عينوني استاذاً ممتازاً لهذه المادة . وكنت فيها ، في هذا المنصب ، الى ان تقاعدت في اواخر ايلول ١٩٧٦ .

● ولدت وقضيت الطفولة الاولى في مرحلة زوال الحكم التركي ، كانت الدراسة في الخارج في فترة كانت فيها الولايات المتحدة مقبلة على أزمة كبيرة ، وكنت دبلوماسياً ، اثناء الفترة التي سبقت المحنة العربية الاولى . لا شك كانت هذه المراحل حقل تجارب وتلمس . ما هي نتائجها الفكرية ؟ أي دور لعبته كأرض لتجربة ذاتية ؟

— قلت انني عشت في عهد زوال العهد التركي ، والواقع اني لا اذكر من ذلك الا الشيء القليل ، لا اذكر الا صعوبات العيش في زمن الحرب الاولى ، مصاعب العيش ، ضيق العيش في الحرب الاولى ، انما اذكر بكثير من النشوة جو دمشق عقب الحرب العالمية الاولى ، وما كان ينتشر في هذا الجو من طموحات للاستقلال وللحرية وللنهضة العربية . ومن الذكريات التي لا تزال منطبعة في ذهني وقد كنت عند ذلك طالباً او تلميذاً بالمدسة الابتدائية : كلما كانت تحدث حادثة من الحوادث الوطنية او من المناسبات الوطنية كانوا يأخذوننا نحن ابناء المدارس لنشاهد هذه الاحداث ، فنذهب صفوفنا واحياناً كثيرة نصطف في الشوارع الرئيسية ، ولعل الحادثة التي طبعت بفكري وذهني ومشاعري اكثر من غيرها هي عندما كنت طالباً او تلميذاً ابتدائياً وقد اخذونا لنصطف ، وشاهدت الملك فيصل

الكرسي قد شغفر عندما استقال الدكتور فيليب حتي من الجامعة الاميركية في اوائل العشرينات وذهب ليدرس في جامعة برنستون ، في الولايات المتحدة الاميركية ، بدعوة من تلك الجامعة . مارست التدريس ابتداء من اوائل السنة الدراسية سنة ١٩٣٠ ، وتابعت هذا الامر الى اوائل سنة ١٩٤٥ ، عندما بدأت سورية تمارس حياتها الاستقلالية ، فاسست وانشأت جهازها الدبلوماسي ، فدعيت عند ذلق للتحقق بالبعثة السورية الاولى للولايات المتحدة . كنت مستشاراً اولاً في السفارة السورية في الولايات المتحدة . ثم توليت السفارة وحتى اواخر سنة ١٩٤٧ . وعدت الى الجامعة الاميركية نائباً لرئيس الجامعة واستاذاً للتاريخ .

● سبب العودة ؟

— سبب العودة هو انني وجدت ان مهمتي الاساسية وميلي الاساسي هما الى الخط الذي كنت بدأت به ، وهو التدريس والبحث العلمي والجو الجامعي ، آثرت ان اتابع هذا الخط بدلا من ان ابقى في العمل الدبلوماسي . وبقيت نائباً لرئيس الجامعة واستاذاً للتاريخ ، التاريخ العربي بصورة خاصة ، الى ربيع سنة ١٩٤٩ ، عندما دعيتي الحكومة السورية مرة ثانية لاتسلم مهام الجامعة السورية كرئيس لها . فقضيت هناك ثلاث سنوات في هذا العمل ثم عدت الى موقعي في الجامعة نائباً للرئيس . وعندما توفي الرئيس في كانون الاول سنة ١٩٥٤ ، تسلمت مهام الجامعة رئيساً بالوكالة حتى اواخر سنة ١٩٥٧ ، ثلاث سنوات وعندها آثرت ان اترك الادارة واعود الى التدريس

الى اعادة النظر بعدد من الافكار التي كانت سائدة في الولايات المتحدة ؟

— في الافكار التي كانت سائدة في الولايات المتحدة في ذلك الوقت ، يعني بكل امانة ، اقول انه في ذلك الوقت لم يحدث مكوثي في الولايات المتحدة وعيشي في ذلك الوقت صدمة كبيرة . اولاً لاني قمت بمطالعاتي المتتابعة ، يعني تعرفت على الحياة الاميركية ، والفكر الاميركي . هذا من ناحية ، ومن ناحية ثانية ، كما قلت كان هدفي قدر الامكان ، بالاضافة الى انكبابي على عملي الدراسي التخصصي ، هو ان استوعب قدر ما امكن ، قدر ما استطعت من نواحي الفكر ونواحي الحياة . فعدت ، اظن ، بذخيرة لا بأس بها من الانطباعات والاحاسيس والافكار . انما هذه لم تكن تتفاعل بوجودي هناك في الولايات المتحدة . وانما بدا تفاعلها بعد ان عدت الى هنا وبدأت امارس عملي . كنت انظر الى عملي على انه لا يقتصر فقط على التدريس في قاعات الدرس ، وانما يتناول الحياة الجامعية بنطاقها الواسع .

● لكنها تختلف عن الحياة الجامعية في فرنسا مثلاً

— الحياة الجامعية في فرنسا يمكن ان تختلف عن الحياة الجامعية في الولايات المتحدة الاميركية . لكن اذا كنت تعتبرها من التراث الجامعي الاميركي ام لا ، يجوز . انما هذا ما وضعته انفسي ، هذا ما تصورته انا انه مهمة الاستاذ . طبعاً في الولايات المتحدة ،

يمر في عربته ليذهب الى حيث اعلن تنويجه ملكاً على سورية . طبعاً هذه وغيرها من الاحداث خصوصاً جو دمشق ، جو دمشق بعد الحرب العالمية الاولى وقبل مجيء الفرنسيين وجو الانتداب كان جو نشوة احس بها الجميع وتأثرنا نحن بها كأولاد . ثم عندما جئت للدراسة هنا في الجامعة الاميركية كانت الجامعة ايضاً مركز تلاقي الطلاب العرب من مختلف البلاد العربية . وكان جوها ايضاً زاخراً بالمشاعر الاستقلالية والتحررية ، استقلال سورية ، استقلال لبنان ، القضية الفلسطينية . . . كل هذه كانت تحدث اثرها في الطلاب كأفراد او في الجمعيات التي كانوا ينتسبون اليها كجمعية «العروة الوثقى» مثلاً ، وبعدها كما قلت ذهبت الى الولايات المتحدة للدراسة ، فلم يكن لي نشاط خارج نشاط الدراسة لاني كنت مضطراً الى ان انهي دراستي وتخصصي في وقت محدود لاعود الى الجامعة . وكنت منصبا كل الانصباب ، منكبا كل الانكباب ، على دراسة تخصصي . عدت الى الجامعة ومارست التعليم .

● الانتقال الى العالم الاميركي ، مع الاخذ بعين الاعتبار متطلبات وضرورات الانكباب على الدراسة ، كان تجربة لقاء ، تجربة اصطدام بعالم جديد . وآثار هذه الصدمة كانت واضحة في العمل الاول أي الكتاب الاول ، « الوعي القومي » ، فهل في تجربة الصلة واللقاء مع العالم الاميركي جوانب لها طابع ذاتي اكثر ، ولا أقصد شخصياً ، جوانب تتصل بالتكوين الفكري ، بحياة الجامعة ، بالعلاقات مع المدرسين ، بالصلة بين الجامعة والخارج ؟ هل أدت الصلة

— كما قلت ان الحياة الجامعية كانت حياة شاملة اي انها لا تتوقف عند ساعات معينة ساعات تدريسية معينة ، وانما تتناول صلات مع الطلاب ، ايا كانوا ، كأفراد او كجماعات . اما من حيث الافراد فكانت هناك لقاءات استطيع ان اقول انها مستمرة ، في الدروس ، سواء ونحن نتمشى في ارض الجامعة ، او في احد المطاعم ، او في الدائرة . كنت اشجع الطلاب ، اذا كانت عندهم مشاكل خاصة او عامة ، ان يأتوا اليّ لنتباحث بها . ثم كانت للطلاب مؤسسات : أهم المؤسسات والجمعيات كانت « العروة الوثقى » . وكنت مستشارا لجمعية العروة الوثقى ، وايضا كنت مشرفا بصورة عامة على المجلة التي كانت تصدرها هذه الجمعية واسمها « العروة » .

فعن طريق هذا الاشراف ، كانت هناك مناسبات للاتصال مع الطلاب ، اكانوا افرادا او جماعات ، طبعاً اذا استثنينا المشاكل الشخصية التي كان يعانها الطلاب ، والتي كان لي مجال ان اتباحث واياهم بها . وكانت هناك المسائل والمشكلات والقضايا العامة . ما هي هذه القضايا العامة : اولاً ، قضية الاستقلال ، الاستقلال السوري ، استقلال لبنان ، استقلال او اكتمال استقلال مصر . . هذه كلها تنعكس آثارها على الحياة الجامعية وكانوا يحسون بها . كذلك الصهيونية ، ومراحل قضية فلسطين وثورات فلسطين ومظاهرات واضرابات . . . كانت تلك الفترة ايضاً فترة بحث وتعليل وتحليل في القومية . ما هي الفكرة القومية ؟ بدا الشباب يعي انه لا يكفي

التعليم الجامعي يختلف نوعاً ما عما هو في اوروبا ، بمعنى ان التدريس الاساسي الاعدادي في اوروبا ، كفرنسا او انكلترا ، او في المانيا يتم المرحلة الثانوية ، في الاعداد الثانوي ، ثم ينتقل الطالب الى الجامعة راساً للاختصاص .

والمفروض في الطالب عندئذ ، ان يستطيع هو ان يتعلم بذاته ، يستمع الى الاستاذ ، ولكن المفروض انه هو يبحث ، ويدرس ، ويختص ، ويتابع . في الولايات المتحدة هناك مرحلة بين الثانوي الاوروبي والجامعي ، نسميها « كوليدج » . في مرحلة الكوليدج هذه ، الغاية هي التثقيف العام . فيها اختصاص ولكن فيها تثقيف عام . وعندما تلقيت دراستي في الجامعة الاميركية بالذات كان هذا هو الطابع الرئيسي لهذا النوع من التعليم الجامعي . ففدّيت هذه الروح وتنقلت ومارست عملي مدرساً ، ومتصلاً بالطلاب ، ومرشداً ومساعداً اياهم ، افراداً وجماعات . وكذلك اعتر باني ، في خلال حياتي الجامعية ، تولدت بيني وبين اجيال من الطلاب روابط وصداقات اعتر بها وافتخر ، واعتبرها جزءاً أساسياً من الحياة .

● هناك الجانب المعروف من عملك وهو التأثير المتصل والعميق الذي مارسه في التوجيه الفكري ، في توليد اتجاهات فكرية عند عدد من الطلاب الذين ربما لم يكونوا طلابك مباشرة ، والذين لعبوا لاحقاً دوراً

سياسياً ، وكان لهم اثر في رسم ملامح السياسة العربية في مطلع الخمسينات . حول أية افكار رئيسية دارت الصلة بين المدرس

الافكار التي ارجح انها كانت سائدة في تلك الفترة ، والتي استرجعتها على الاقل في « الوعي القومي » . لكن أثر هذه الصياغة اندثر لاحقا . أشير الى كلام عن استمداد التربية من فلسفة قومية والى ذكر لامثلة مثل ماتزيني وباريتو وموسوليني في حالة الامة الايطالية ، وتير وجول فرّي وشارل موراس في فرنسا ، وفيخته وشبنجلر وهتلر في المانيا . قصدت من هذا التذكير الاشارة الى العلاقة بين جو الجامعة وبين استمرار مرجع سياسي رئيسي تكشف عنه الامثلة التي ذكرت . كلهم ما عدا اثنين ، رجال دولة . ما الصلة ، ما الفصل بين تجربة التربية واهمية القائد السياسي اثناء الثلاثينات ، الصلة التي جاء كتاب « الوعي القومي » ليصوغها ؟ كيف كانت تعاش هذه الصلة ؟ كيف كان ينظر اليها ؟

— والله لا اعتقد انه كان للقائد السياسي دور خاص في التفكير . ما كنت اؤكد عليه ، انا بالدرجة الاولى هو ان القومية ليست قضية تحرر من استعمار خارجي فقط وانما هي تنمية قوى كبرى بمجموعها ، تنميتها داخليا ، واعطاء شيئين . اولاً : — مد الفكرة القومية لتكون عربية الاطار .

— اعطاء القومية محتوى داخليا اقتصاديا . وطبعاً اظن ، وهذا كتبته سنة ١٩٣٨ ، ذكرت ان القومية ، اي صياغة هذه الفكرة ، الفكرة القومية ، يجب ان تكون مستمدة من فلسفة قومية ...

ان نفكر بقضية الاستقلال ولا الاستعمار الخارجي . يجب ان تكون هناك فكرة شاملة من النظم . والفكرة الشاملة طبعا في ذلك الوقت كانت الفكرة القومية . في محيط الجامعة لم يظهر في ذلك الوقت : على الاقل ، فكرة قومية لبنانية . هذه كان لها مجالاتها في اماكن اخرى . في بيروت او لبنان . انما كان هناك صراع بين الفكرة القومية السورية والفكرة القومية العربية . وهذا الصراع كان يؤدي الى جدال ومناقشات واحيانا الى اكثر من الجدل والنقاشات . كانت جمعية «العروة الوثقى» مجالا للفكر القومي العربي . فهذا الموضوع كان كثيراً ما يشغل الطلاب . وكان كثيراً . كما قلت ، مدار بحث ومناقشة واعداد فكري . وكان سبيلاً لتهيئة هؤلاء الطلاب لكي يمارسوا نشاطهم عندما خرجوا الى المحيط العام .

● تجربة العلاقة مع الطلاب وتجربة محاولة الجواب على اسئلة الطلاب في الجو الذي رسمته لم تقتصر على جو الجامعة، وانما كان جو بلدان عربية ، جو مثقفين من البلدان العربية . لأي مدى كان هذا الجو عاملاً مؤثراً في تحديد وجهة تفكير ؟ طبعا ، وانا أطرح السؤال يبدو لي واضحاً ان صياغة محور من المحاور التي احتلت باستمرار مكاناً هاماً في اعمالك اللاحقة كمسألة المؤسسة التربوية ، مثلاً ، والاهتمام الكبير بدورها وبدور المعلم وصلة المعلم بالطلاب تمت بانسجام مع الاتجاه القومي السوري ومع

يجعلها محورا لتفكيره .

● هل كان يمكن ان يتم هذا الصوغ خارج الظل الكثيف الذي مدته تجارب من نوع التجربة الالمانية ، والتجربة الايطالية قبلها ، والتجربة البرتغالية ، والتجربة الفرنسية ، في الفترة التي سبقت الجبهة الشعبية ؟...

— كان الامر ممكنا . له يكن هذا عنصرا أساسيا .

● ليس صدفة ايراد هذه الاسماء ...
— اذا اخذت اطار الفترة فهمت كيف يمكن ان ترد . على ما اذكر الان ، ما كانت هذه الفكرة الاساسية . طبعا ، طبعا ، الواحد لا يقدر الا ان يعيش عصره . ويعيش جيله ،

ويعيش التفاعلات التي كانت . لكن لو سألنتني وقتذاك ، هل انت تؤمن مثلا بالقيادة الفردية او بالنهوض الاجتماعي العام ؟ كما أتصور كنت اقول لك : لا ، اؤمن بالنهضة الاجتماعية لحركة الناس بالشعب . طبعا كل شعب يتطاول ...
ولكن ليست القيادة هي المركز والمنطلق .

● اود ان اسأل سؤالا يتصل بالموضوع .
هل كان المثقفون المذكورون : ما تزيني .
فخته ، موراس ، من الزاد الفكري ، من المادة الفكرية التي تساهم في اعداد مثقفين مثل قسطنطين زريق في تلك الفترة ؟ هل قرأت موراس ، او شبنجلر ؟

● سنعود للموضوع . انما قصدت الجانب التاريخي . نقلت هذه العناصر التي بدت لي معبرة عن منحى فكري نساذه كثيرة . فعدا النموذج الذي مثلته انت شخصا ، كان هذا منحى اشخاص مثل انطون سعاده ولآخرين بعيدين كل البعد عن انطون سعاده ، كعباس محمود العقاد ، كل نظرية العبقريات قائمة على الفكرة التي كان نموذجها سياسيين من الطراز الذي ذكرت ، ويعود القارئ فيجد ، سنة ١٩٥٤ . عند شخص مثل عبد الناصر في « فلسفة الثورة » هاجس القيادة والقائد . هل الامر علاقة بكل الخلفية السوسولوجية لاعمال قسطنطين زريق ؟ اردت ان اشير الى جانب بدا لي ذا صلة بالجو . لا ادري اذ كنت تذكر ذاك الجو ؟

— انا اذكر الجو . واعتقد . اذا تعرضت للموضوع . وعندما استعيده في الذاكرة ، ان عرضي له في نظري هامشي . يعني هذا هو موقفني الاساسي .

● ان التوقيت اساسي في ما يعني مثل هذا الموضوع .

— طبعا كنت اهتم بقضية القيادة . كما كنت تقول . ولكن المهم في ذلك الوقت ، كما اذكر . هو صوغ فكرة قومية ، يعني صوغ فكرة قومية يستطيع الشبان . . يستطيع هذا العالم العربي ، الذي كان قد اخذ يتحرك ان

الذي يظل ضمن الجو الجامعي يمكن ان لا يرى الامور الا من ناحية نظرية .

● والمؤرخ ؟

– والمؤرخ . واكن عندما يدعى الى عمل ، الى وظيفة عملية او تنفيذية يرى الامور في منظور آخر . هذه الرؤية الجديدة تفني الخبرة والنظرية .

● ثمة مسألة قد تكون اقرب من المسائل التي كتبت فيها لاحقا ، مثل صناعة التاريخ . ما صلة التجربة الدبلوماسية بصناعة التاريخ والتأريخ ؟ هل مدت التجربة الدبلوماسية هذه الصناعة بعناصر ، او شكلت نوعا من مرجع لاحق ؟

– طبعا في المرحلتين اللتين عملت فيهما . اما في الحقل الدبلوماسي او في الحقل الاداري ، جعلت اقدر جدوى العمل المنتج الذي فيه شيء من التبعة . فالاستاذ او المدرس عندما يدرس عادة يبتغي ان يفتح ذهن الطلاب ، وان يجعلهم يرون المشكلات من نواحيها المختلفة . لا يفرض ، وانما يقول هذه المشكلة لها الناحية الفلانية والناحية الفلانية ونواح اخرى ، ايجابية ، سلبية . اما عندما يمارس العمل فالانسان مضطرب ان يتخذ قرارات . فلذلك لا يستطيع كثيرا ان يتوقف بين هذه الناحية او تلك ، لا بد ان يجزم . وهذا . اعتقد ، شيء يفيد الفكر . فهو يرى الامور على طبيعتها ويتفاعل مع الحياة . فهناك . اعتقد ، نوع من المد والجزر بين التجرد

– قراتهم وقرات غيرهم ولكن لا اعتقد ... قراتهم وقرات غيرهم . ولكنني لا أقف عندهم ، ولا اعتبرهم عناصر اساسية . ادركت ما اعنيه لا اعتبرهم عناصر اساسية .

● تنتقل الى التجربة الدبلوماسية . ما قدمته تجربة من هذا النوع ، او مسارسة من هذا النوع ؟ كيف تلقيتها ؟

– من وجهة خاصة . اي بصورة خاصة مارست العمل السياسي او الدبلوماسي في وقت لم تكن سورية قد استكملت استقلالها ، والجيوش الاجنبية الفرنسية لم تكن قد جلت عن البلاد ، بين شباط ، فبراير ١٩٤٥ ونيسان ، ابريل ١٩٤٦ . عندما جلت الجيوش الاجنبية عن سورية كانت فترة نضال . وبقدر ما كانت تسمح الظروف شاركت في هذا العمل باتصالات دبلوماسية في الولايات المتحدة . يضاف الى ذلك ان هذه الفترة كانت ايضا فترة محورية فيما يتعلق بالقضية الفلسطينية . عندما احالت بريطانيا هذه القضية على الامم المتحدة تم اخذت الامم المتحدة تدرس هذه القضية ، اولا في اجتماع استثنائي في نيسان ابريل سنة ١٩٤٦ ، ثم في نيسان . ابريل سنة ١٩٤٧ ، ثم في الاجتماع الذي حدد بين تشرين الاول ، اكتوبر وتشرين الثاني . نوفمبر سنة ١٩٤٧ . هاتان المشكلتان شغلاني طبعا . شغلانا كل دبلوماسي عربي في ذلك الوقت . كان عني يدور عليهما . كان يتطلب العمل انصافا بالجمهور الاميركي وتعريف الجمهور الاميركي على هذه الامور . علاوة على الاتصال الدبلوماسي بالحكومة الاميركية . ومن جهتي الخاصة . اغتنني هذه الخبرة . لان الاستاذ

من ناحية والالتزام العملي من ناحية اخرى .
فلا التجرد النظري من ناحيته يأتي بأفضل
الشمار ، ولا الانغماس العملي يأتي بأجودها ،
انما هو التفاعل بين الموقفين ، ما يجب ان
يكون مستمرا في حياة المفكر التي تجعل منه
مفكرا وعالما بالوقت نفسه . هذا الشيء هو ما
اظن اختبرته في حياتي العملية ، وما اظن انه
عامل اساسي حاولت الاحتفاظ به في خلال
حياتي .

● هل لديك انطباع ان هناك سوء فهم
طال انتاجك ؟

— لا ادري اذا كان هناك سوء تفاهم في
القضايا التي طرحتها . طبعا لا يطرح احد
موضوعات الا وتلقى رضا عند بعض الناس ،
وتلقى تحفظا من آخرين . وصراحة ليس من
كلمة ما بعدها كلمة . كلنا طلاب ، في الحقيقة
وطلاب معرفة ، ولا ازال اعتبر نفسي انني لا
ازال طالبا متتبعا ، حتى بعد كل تلك السنين .
انما انطلق من المنطلق التالي وهو ان المفكر عليه
تبعات نحو القضايا التي تحياها امته او يحياها
مجتمعه . ففي مرحلة شبابي وتبعا للظروف
التي شرحتها ، ظروف المجتمع السوري
والمجتمع اللبناني والمجتمع العربي بصورة
عامة ، كانت القضية الاولى هي قضية تحرر
هذه الشعوب من نير الاستعمار ومكافحة
الصهيونية . وكان هذا التحرر ، هذه المسحة
التحررية ، يتخذ ألوانا مختلفة . وكنت منذ
نشأتي ، وجدت ان الاتجاه الصحيح ، الاتجاه
الذي يجب ان نسعى اليه هو الاتجاه القومي
العربي . وقد حاولت بقدر الامكان ان اوضح
لنفسي ، وبالتالي لغيري ، مفاهيم القومية .
وجدت ، اثر هذا التبع ان طرح هذه المفاهيم

ليس مسمى سياسيا فحسب ، وانما هو
مسمى حضاري بكل معنى الكلمة . وبالتالي
يجب ان نفهم ما هو الوضع الحضاري العربي ،
وبالتالي يجب ان نفهم ما هي العوامل الداخلية
التي تعمل فيه ، وما هي الرواسب التاريخية
الموجودة . وهذا ما جرنني الى البحث في
الشؤون الحضارية . ولما كنت مؤرخا ، او
طالب تاريخ ، سمع ما شئت ، فقد وجدت ان
مهمتي لا تنتهي بتحقيق النصوص التاريخية
وبوضع دراسات تاريخية عامة وانما يجب ان
افهم ما يلي : ما هو موقفنا من تاريخنا ؟ وهذا
ما قادني ان ادرس موقف اي مجتمع من تاريخه
وما هو اثر هذا الموقف . فاذن ، وهذا ايضا
جرني الى البحث في الكتب التالية ، لاحظت
ان التكون الحضاري انما هو تفاعل بين ارث
جاء من تاريخ المجتمع وبين تطلعات مستقبلية .
اذن يجب ان اوضح هذه الصورة فيما يتعلق
بتكوننا العربي ماضيا ومستقبلا . القومية
حضارة ، ماض ، مستقبل . هذه هي الخيوط
التي تربط ...

● اذا دققنا في بداية حياتك الفكرية
يسترعي الانتباه اكثر من طرح مشكلة
التاريخ ، والتي كانت مشكلة عامة . وكان
المثقفون العرب قد طرحوها منذ الفترة التي
عاش فيها اشخاص مثل الطهطاوي ، وكتاب
رحلته الى باريس الذي كتبه حوالي سنة
١٨٣٠ ، او ١٨٣١ ، ما يلفت الانتباه ليس
مشكلة التاريخ العربي . وانما نوع من
نزوع مبكر لتعميم أوسع لمعالجة المشكلة ،
ليس فقط من زاوية معطياتها المباشرة
ومعطياتها الآتية ، وانما محاولة لاطلالة أعم ،

الواعي وبين التفاعل غير الواعي ان الفرد الواعي منطلقه الاساسي ليس الماضي منطلقه الاساسي المستقبل . انا اصنع حياة ، انا صانع حياة ، لكنني مقتنع تمام الاقتناع انني لا اقدر ان اصنع حياة من العدم ، بقدر ما اصنع حياة اعود الى هذا التاريخ فأتقده اولا عمليا لا ارى الصحيح من غير الصحيح ، ثم آخذ من الصحيح ما يوافق تطلعاتي المستقبلية واترك ما لا يوافقني . هذه المشكلة التي عانيتها لا اعتقد ان المتقدمين الذين ذكرتهم كانوا يعانونها ، عانوا مشكلة من نوع آخر .

— لا اعرف اذا كانت جماعة المتقدمين الذين ذكرتهم قد وعوا المشكلة كمسكلة . رفاعة الطهطاوي اقبل على حضارة الغرب ووجد فيها شيئا جميلا جدا . واقبل ايضا على التراث الاسلامي ووجد فيه اشياء كثيرة . واقبل على تاريخ مصر بالذات . صحيح . اما كيف ان هذا التفاعل بين ثلاثة تيارات يخلق مشكلة : لا اظن انه عالجها كمسكلة .

● لا اريد ان احسم بتيسير : حاولت ان
أحدد ...

● هناك وعي للمشكلة وانما ليس
كمشكلة عامة . هناك وعي لعناصرها المباشرة .
لعناصرها الآتية ...

— يعني انا لا ادعي انني جئت بجديد .
بالقنبلة الذرية ...

● المشكلة في اواخر الثلاثينات هي
ان المثقف العربي المشرقي ، في رأبي ، كان يتلقى تراثا كاملا من طرح المسألة ، ومن معاناة ما يبدو لي انه كان نوعا من داء انعطاف فكري ، هو الانتقال من مشكلة في طرحها المادي ، طرحها العيني المباشر ، الى صياغتها كمسكلة عامة . منذ ان بدأ تاريخ عربي معاصر ، ربما مع محمد علي تقريبا ، وفي صلب الفكر العربي مشكلة التاريخ وانما عندما كانت تصاغ ، كانت دائما انطلاقا من عناصرها المحدودة ...

— انت بحثت فسي المشكلة التاريخية وكتبت عنها . ما هو جوهر المشكلة التاريخية؟ جوهر المشكلة التاريخية هو هل يحكمنا التاريخ او هل نتحكم بالتاريخ . هذا رأيي . هل يحكمنا التاريخ ونحن نفعل ، اقول طبعا نظرتي . ان المشكلة التاريخية هي اساسا هل الشعب هذا سيكون محكوما بالتاريخ او سيتحكم بالتاريخ ؟ اذا كان محكوما بالتاريخ فهذا معناه انه يتقبل التاريخ كما هو ، يخضع لميل التاريخ . اما الشعب المتيقظ الواعي فهو يتحكم بالتاريخ ، اولا ، يتحكم به ناقدا . ما كل شيء ، ما كل الروايات التي جاءتنا صحيحة ، علينا ان نخضعها لدور النقد العلمي وان نفرض عقلانيتنا عليها ، ننقدها كما حاول ان يفعل ابن خلدون . ثانيا : نتحكم من ناحية ثانية ، نتحكم بها لاننا نأخذ منها ما يوافق تطلعاتنا للمستقبل ونترك ما لا يوافق . اذن 'المنطلق الاساسي بين تفاعل الشعب والفرد

— وليس كمسكلة ...

جوهر مهمته . انا عندما انتسبت الى فريق المؤرخين اصبح مفروضا علي ان افهم ما هو جوهر مهمتي ، وفي فهمي لجوهر مهمتي تبين لي ان هناك ثلاث درجات ، ثلاث مستويات لمعنى التاريخ :

١ - التاريخ الذي ندعوه صناعة ، الذي يقوم على تحقيق الاصول واستنتاج الحوادث المفردة .

٢ - التاريخ الذي هو علم بمعنى ان تثبت حقيقة ما حدث في فترة ما من الزمن ، اريد ان ادرس مثلا تاريخ سورية بين (١٤١٥ - ١٥١٥) ، غايتي ان اعرف تماما ما حدث في تلك الفترة . اذن هناك تاريخ العلم ثم تاريخ التفكير . طيب ! حدث كذا من سنة ١٤١٥ الى .. ولكن ما معنى هذا الذي حدث لي ولمجتمعي ؟ هذه تساؤلات تلج علي دائما بحكم مهنتي ، وبحكم تفاعلي مع طلابي ، وبفعل تفاعلي مع مجتمعي . اكثر المحاضرات التي كنت اعدّها والقيها ، كنت اريد ان اخرج بواسطتها طلابا لا يكونون فقط صناع تاريخ وانما يكونون مفكرين تاريخيين . لذلك كنت اسال ما هي مشاكل الحرية ؟ وما هي مشاكل التقدم ؟ وهي اسئلة في كل دراساتي . حتى لو لم تقع الحرب الثانية ، وحتى لو لم تحدث الاضطرابات التي كانت تحدث فانا بحكم وعيي لمسؤوليتي كمؤرخ واستاذ تاريخ ، اظن انني مشيت وتبعته هذا الخط . انما الظروف التي كانت او كنا نحياها كانت ازمت متتابعة . وهذه الازمت المتتابعة تفرض نوعا من المسؤولية يختلف عن المسؤولية التي تكون في ايام الهدوء والاستقرار وفي ايام الهدوء . في ايام الهدوء والاستقرار يقدر الواحد ان يعمل ان يكون عنده شيء من الترقب ، اقدر اقول : والله لماذا افكر تاريخيا ، انا اذا نشرت عشرين

● ليس كمشكلة عامة ، او كما نقول اليوم ليس كمشكلة نظرية .

- ليس كمشكلة عامة ... معك حق .
ليس كمشكلة ايضا متأثرة بما فكر به المفكرون الآخرون الغربيون . هذه هي مشكلة التاريخ .

● كيف ترى أسس هذا الصوغ الجديد ؟ عناصره ؟ ما قلته يرد الموضوع بشكل رئيسي الى نوع من الحوار مع صياغة اوروية .

- انا لا اقول صفتها صياغة اوروية .
انا قلت انني في صياغتي للمشكلة التاريخية تأثرت بمطالعاتي ودراساتي العديدة حول الموضوع الفكرة التاريخية والتركيب التاريخي .

● هل ان التنظير لم يرتبط بعوامل تاريخية محلية ؟ لقد كتبت الكتاب الاول عشية الحرب الثانية في فترة ...

- لم تستيقظ اهتماماتي بالتاريخ في ذلك الوقت . « الوعي القومي » انتاج مبكر . كان عتبة . ولكن في ذلك الوقت كنت اعالج ، كما قلت لك ، المسائل القومية . اما المشكلة التاريخية فما تصديت لها فعلا الا في اواخر الاربعينات واول الخمسينات ، وليس تحت تأثير الحرب العالمية انما تحت تأثير مهنتي كمؤرخ ، كمؤرخ ومفكر يعني ، بكلمة اخرى ، انا ارى اولاً ان كل شخص من الاشخاص ، كل مثقف ، يجب ان يكون واعيا كل الوعي ما هو

نصا ، وقدمتها للعالم اقدم خدمة كبيرة .
وبعض الناس ينتقدونني لانني لم اقدم لعلم
التاريخ ما كان يجب ان اقدمه . من هذه
الناحية ، كمؤرخ . انما اقول انه بفعل
الازمات المختلفة التي كانت تتعاقب على هذه
البلاد وعلى هذا المجتمع ، كانت تفرض علي
ما ، ربما ، لا تفرضه على غيري . تفرض علي
دائما ان احس ما القيمة التاريخية لان افكر
تاريخيا ، وان اجرب ان اثير في طلابي ومن
حولي التفكير التاريخي الذي يلخص بكلمة
واحدة : ما معنى هذا الحدث التاريخي ؟ ما
معنى هذه النظرة التاريخية كشعب وكأمة
ونحن نتطلع للمستقبل ؟

● نعود لبدء عملك الكتابي . . لا اريد
ان نركز الحديث كله على البدء ، فما هو الا
مرحلة اولي . اريد ان امسك الخيط قبل ان
تتقدم . في مطلع العمل الفكري بدا نوع من
التمايز بالنسبة للفكر القومي الذي كان
آخذا بالتكون ، أفكر بشكل رئيسي بالمحور
الذي يربط ما بين زكي الأرسوزي وميشال
عفلق وتراث الاثنين المشترك . سلكت هذه
الوجهة من الفكر القومي مسلكا يسكن ان
يدعى المسلك القومي الخالص ، قرأت في
عودة التاريخ او استلهم التاريخ ركيـزة
الاطلالة على المستقبل . في بداية عملك
شدت على جانبين متلازمين ، الجانب القومي ،
الذي استعاد المشكلات القومية الخالصة ،
وربطت بين الوجة القومية مع ما سمي لاحقا
بالحدائة . في أي سياق ، انطلاقا من أي
مشاكل وجوابا على أي اسئلة بدا الاحياء
القومي غير كاف لمجابهة عالم معاصر ؟

— الربط هو تحرر من الاجنبي ، هذا
بدء كل شيء . عند البحث في قضية التحرر
من الاجنبي او عند دراستها ومعاناتها ، وجدت
ان التحرر لا يكفي واذا لم يكن هذا الجهد
التحرري مربوطا بنظرية قومية عامة ، بقضايا
نظرية قومية تستند الى التراث من ناحية
وتتناول حياة الامة من كل نواحيها ، فهو يبقى
جهدا ناقصا . الموقف التالي هو ان القومية .
اي موقف قومي ، هو نتيجة وضع حضاري
معين ، ولولا هذا الوضع الحضاري المعين
لا نستطيع ان نفهم القومية ولا نستطيع ان
نكوّن قومية صحيحة . فاذن ، هذا الوضع
الحضاري يتطلب معرفة انفسنا بالنسبة لثقافتنا
ويتطلب معرفة انفسنا بالنسبة للعالم المعاصر .

● للعالم المعاصر وجه محدد ، تاريخي ،
ماثل ، هو اوروبا ؟

— او العالم الحديث . . .

● العالم الاوروبي ؟

— هو العالم الاوروبي والاميركي .

● الاوروبي الغربي

— ليس الاوروبي الغربي فقط ،
والاوروبي الشرقي ايضا .

● اوروبا بمعنى الـ «Occident»

— الـ «Occident» بما فيه ايضا
روسيا .

تاريخهم المعاصر من الزاوية التي ينظمها
أفق السؤال حول النهضة ؟ هذا المختبر
التاريخي كيف تم استخدامه ؟

— والله .. حين كنت اكتب . حين كتبت
عن النكبة لم اكن افكر لا بالنهضة ولا بالتاريخ
ولا بالمختبر التاريخي . بسنة ١٩٤٨ . لما حدث
ما حدث . ومع اني كنت امارس عملي في
الجامعة . اخذت عطلة اسبوعين قضيتها في
الجبل . قلت لا بد ان اقول شيئا . انا .
كمفكر . ما كان يجوز ان نمضي هذه الحادثة .
هذه الصاعقة . هذه الكارثة . بدون ان اقول
كلمتي . انا . لاني احس بمسؤولية . خصوصا
اني بتفكيري وبتصالي مع طلابي لم تكن هذه
الامور غريبة عني . جلست وتفحصت السبب .
السبب الاساسي هو سبب حضاري . وذكرت
هنا معنى النكبة ، اذا كنت تذكر . قلت ما
يجب ان يحدث ، ان تنوم به الامه العربية في
المدى القريب وفي المدى البعيد . في المدى
القريب ...

● تجنيد قوى الانظمة بكاملها . لان
الحرب اصبحت حربا شاملة ، صيغة توحيد
بين الدول العربية ... وفي المدى البعيد ان
نحول هذا المجتمع من مجتمع متخلف الى
مجتمع تقدمي . سيتوقف الانتباه عند عدد
من النقاط . لا استطيع ان اقدر مدى اختلافها
عن المنظور الذي كان سائدا في الفترة التي
كتبت فيها . وانا عندما استرجع ردود الفعل
على هزبة ١٩٦٧ ، في كتابات الصحفيين ،
مثل كتابات هيكل : يدهشني استباقها في ما
كتبته عام ١٩٤٨ ، مثلا الكلام على نوع

● قسم منها . لان التاريخ الروسي
تاريخ مقسوم ... ليس روسيا التاريخية
ولكن روسيا المعاصرة ... النقاش حول
الستالينية يشير احيانا الى العنصر الشرقي
في الستالينية ...

— لم اقتنع بالامر . انا مقتنع ان
الثورة الروسية بأساسها هي طفرة تحديثية .
والطفرة التحديثية التي قضى الغرب (٣٠٠)
سنة فيها . قال الروس تحت الحكم الشيوعي
نريد ان نجزها بعشرين سنة . وهذا يفسر
لماذا يختلف نظامهم عن نظام الغرب . هذا
بتبسيط طبعاً . ويمكن ان نعود لمناقشته .
ولكن لنرجع لموضوعنا . ما هو الخيط الذي
يربط ، كما اتصور واستعيد ماضي وذكراي .
المراحل الثلاثة من التحرر من الاجنبي الى
الوضع الحضاري ؟ انك لو اجد الامر التالي
الذي ظهر بصورة واضحة في كتابي الثاني
« معنى النكبة » : وهو ما عانيت به ان دراعنا
مع الصهيونية ليس صراعا بين جنس وجنس
او بين دين ودين ، لكن بين حضارة وحضارة .
افهمت ما اقصد ؟

● اصطدام المشروع النهضوي الذي
كان يحمله الكتاب الاول بحدث تاريخي
بأهمية وضخامة الهزيمة العربية في فلسطين .
كان الاصطدام بالهزيمة العربية نوعا من
مختبر تاريخي عيني لفكر وجهته الرئيسية
التساؤل حول صناعة التاريخ او حول شروط
النهضات . وشروط النهضة العربية بصورة
خاصة . كيف واجه المثقفون العرب مشكلة

– كثيرون صاروا يقولون : الحق على الفلسطينيين ... لماذا تركوا ؟ .. طيب ! ماذا عملتم لهم ؟ وكيف ساعدتموهم ؟ كيف جهزتموهم ؟

● المفارقة هي ان الكتاب ظهر سنه ١٩٤٨ ، وحمل حسا ديمقراطيا وشعبيا في الفترة التي كانت بداية انعطاف التاريخ المحلي نحو اتجاهات يمكن وصفها بكل الصفات الا بالديمقراطية . بدأت الانقلابات العسكرية . من ناحية ، كتاب هذه وجهته يتلقى بترحيب ، ومن ناحية ثانية التاريخ ينعطف باتجاه آخر مناقض ، بالنسبة للمثقفين ، في الامر مشكلة .

– طبعا هناك مشكلة . ومشكلة كبيرة وحقيقية . انما ما هي وظيفة المفكر اذا لم تكن ان يحس بالمشاكل ويعبر عنها ؟

● اتخذ التحليل وجهة بينما سلكت الوجهة التاريخية الفعلية طريقا معاكسا . ما الذي طرحته هذه المفارقة من مهام على الصعيد الفكري ؟ أتصور مثلا ان مثقفا كتب « معنى النكبة » ثم سارت الاحداث في المجرى الذي سارت فيه لكان وضع الكتابة جانبا ، كما عمل غيرك مثلا ، او اختار طريق النضال السياسي المباشر . كيف عشت هذه المفارقة وكيف قررت ان تستمر تكتب ؟

– في نظري ، اذا اردت جوابا ، وهذا هو شعوري بهذه المفارقة ، ومعنى الامر الى

الحرب والانتقال من « حرب الدتيل » الى حروب الشعوب . تذكر ولا شك ان هيكل او غير هيكل جعل من هذا الكلام اكتشافا . بينما قبل (٢١) سنة كان هناك ادراك لانتقال الحرب من طور الى طور آخر . النقطة الثانية هي اشراك القوى الشعبية في النضال والتأكيد على ان العلة في القادة الذين لم يدربوا هذا الشعب . هذا المنحى الذي يمكن تسميته شعبيا ، نسبة للشعب ، شعبيا اجتماعيا حضاريا ، اذا استرجعت الكلمة التي استخدمتها ، كيف تقبله المعاصرون ؟ وما كان موضعه من محاولة فهم الحدث في الثقافة السائدة في تلك الفترة ؟

– لا استطيع ان اقيس كيف تلقي . كانت الاذهان مستعدة . ان الكتاب ما كاد يطبع حتى نفذ وبعد شهر او شهرين اعيد طبعه ثانية ولا يزال الى الان يطبع . هناك كثير من الناس لم يقرأوا لي شيئا يعرفونه . لا اذكر اذا كان قد تناوله احد بالنقد . لم يقل احد : لا والله هذه نظرية غير صحيحة ! المنطق غير صحيح ! مما يدل ، في نظري ، على انه سواء كنت اخطأت او كنت مصيبا ، لاقى هذا الكتاب ، على صفر حجمه ، شيئا موجودا في لوعي الناس او لدى عدد غير قليل . وادركت قضية الحرب الشاملة لانني كنت اتبع تاريخ الشعوب وتاريخ الحروب ، من كان يقدر ان يقول انه عايش الحرب العالمية الثانية ولم يدرك مفهوم الحرب الشاملة ؟

● والقوى الشعبية ...

الاهتمام بما أسميته بالمدى البعيد ، يعني
اثارة الوعي الحضاري ، اثاره المشاكل
الحضارية .

● هل معنى ذلك ان سبل العمل المباشر
بدت مغلقة ؟

- لا ، لم تكن مغلقة . لكن سبل العمل
المباشر تتوقف على ميول كل شخص ، وطبيعة
كل شخص ، ومزاج كل شخص . انا طبيعتي
وتكويني ، ليسا للعمل المباشر .

● هل هذا نوع من المراهنة على زمن
آخر ؟ ولكن بدون حساب زمني أو حساب
تاريخي ؟

- لا . هناك حساب تاريخي ، وحساب
زمني . هناك حساب تاريخي وحساب شخصي
معا . اولاً ، هناك تكويني الخاص . انا لست
رجل سياسة ، ولا رجل احزاب ، مع انني
عانيت السياسة وعانيت الاحزاب ودخلت في
احزاب . ليس هذا ميلي . كان لدي شعور
بان مجمل المثقفين والذين يعالجون القضايا
الهامة كانوا ينصرفون ، سواء عملياً او فكرياً ،
للأشياء المباشرة ، للأشياء الملحة وقل بينهم
من كان ينبه ان هذه الأشياء الملحة المباشرة
ان هي الا ظواهر لأشياء أعمق ، عليك ان تدل
على الأشياء الأعمق . لذلك عندما نقول : انا
نعمل للتحرير ، هذا جميل ! لكن عليك ان
تفهم انت اولاً ، هذا الاقطاع مظهر لاي حضارة ؟
وكيف تكافحه ؟

● بدا في « معنى النكبة » ان هناك
اتجاهين : الاول يلخص مسألة حضارية كما

أسميتها ، والثاني يبدو مبرراً لعدم الخوض
المباشر في العمل التاريخي الذي هو نوع من
المراهنة على الافراد وعلى القيادات . اورد
سطين من الكتاب يكملان ما أثرته سابقاً ،
ذكرت : « نقطة الانطلاق في التبديل
والانقلاب انما هي في القادة والصناعة ،
الفئة المختارة المبدعة » وتتابع ما تلخيصه :
الافراد الذين يبنون الدول ويخلقون الامم
وتمتد جذورهم عميقة الى حياة الشعب كما
هي . يبدو هكذا موقف ، عندما يقاس
بالحدث انك تحلم بتجنب التاريخ ، التاريخ
المباشر .

- لا تستطيع ان تأخذ فكرة على حدة ..

● هناك اتجاهان

- ... وتفصلها عن النطاق الذي يجري
البحث فيه . لا اعتقد انني لم اكن اريد ان
اعمل ...

● ألم تنتظروا نوعاً من عبد الناصر ...

- لم يكن هناك انتظار .

● بعد ١٩٤٨ ألم يكن ثمة احباط عندك
وعند آخرين ؟

- اليأس

● القدرية ؟ ابدا ؟

- ابدا ، القدرية ما لازمت تفكيري لانه

من خلال تفكيري كله ، اقول ان الامم التي تصنع القيادات ، اننا نحن الذين نصنع قدرنا . نحن نعمل قدرنا وان التاريخ هو الذي يحكم علينا بقدر ما نستحق ، بقدر ما نعمل . ليست القضية قضية موت او يأس . بالعكس ، بل استمرار الجهد للتغيير ، للتبدل ، للصنع . طبعاً ، يجب ان يبرز عندنا قائد ومجموعة ، لكن لا يعني هذا ان ننتظر حتى يبرز القائد . انا كمفكر اعتبر نفسي مناضلاً في جبهة التفكير ، انني بمجرد ما اخترت ان اكون مربياً واستاذاً فاني راهنت ، وليست المراهنة على المستقبل بمعنى : دع هذه القوى الطبيعية والقوى الانسانية تخلق المستقبل . لا ، راهنت على المستقبل . يعني : ثمة اناس مستعدون ومجهزون يعملون للحاضر وللمستقبل ، ما دام ان جذور هذه المشاكل تتطلب حلاً اساسياً ، الحل المعطى ، الحل المؤقت والحل الاساسي . انا لا اعرف على القدرة ، وانا ضدها الى النهاية .

● أليس هناك نوع من الاحساس بشيء غير معقول ، بشيء غير محاط به ؟

— قلت ان قضية القادة ليست قضية قادة سياسيين فحسب ، في كل مجال من مجالات العمل مجال للقيادة . المعلم يستطيع ان يكون قائداً .

● بعد ١٩٤٨ ، طوال ١١ سنة اصدرت مقالات وألقيت محاضرات ، لكن لم يصدر كتاب متكامل .

— من ٤٨ الى اي تاريخ ؟

● لسنة ١٩٥٩ ، عند صدور « نحن والتاريخ » . عام ١٩٥٧ اصدرت مجموعة مقالات جمعتها في كتاب بعنوان « أي غد ؟ » وجمعت في « هذا العصر المتفجر » عام ٦٣ مقالات اخرى . من ١٩٤٨ الى ١٩٥٩ ، أعددت فعلاً كتابك « نحن والتاريخ » الذي انضج مسائل في فترة حاسمة

— هذه السنوات هي تلك التي توليت فيها اعمالاً ادارية في رئاسة الجامعة او في رئاستها بالوكالة ، او في رئاسة الجامعة السورية . فما كان يسمح لي ان انصب على وضع كتاب .

● المهم ان الكتاب جاء بعد مرحلة طرحتها فيها مسألة التاريخ بعموميتها او بشمولها ، في فترة بدا فيها ان العرب دخلوا صناعة التاريخ . ما صلة المفكر الذي كان أمضى حوالي عشرين سنة في العمل الثقافي بظاهرة مثل عبد الناصر وما رافقه ؟ هل كانت الصلة واضحة ؟

— انا عندي ما كانت واضحة .

● ما مكان عبد الناصر بالنسبة للمفكر ؟

— عبد الناصر كان عندي الزوبعة . ان القدرة التي اعطيتها للتأثير في المجتمع العربي ، كانت تؤهله لان يصنع العجائب . لو كان القائد والشعب مؤهلين لمثل هذا الدور في تلك المرحلة التي تكالبت فيها جميع القوى المضادة . انا كنت افكر في القضايا ، في

القضية بمجملها . في عبد الناصر وفي
الانقلابات السورية . والاحداث في العراق .
وما حدث في الاردن ... كلها كانت تعني صناعة
التاريخ او صنع التاريخ بالاحرى . وهو عمل
عام غير مرتبط بشخص معين او ببطل معين .

● لكن لا شك انه قدم مادة متميزة....

— من ؟

● عبد الناصر

— قدم مادة . ولكن يا اخي مثلما عبد
الناصر كان يصنع التاريخ انت كنت تصنع
التاريخ وانا اصنع التاريخ باقدار معينة . لكن
المهم ان نوقظ لدى الشعب، لدى الناس كلهم،
فكرة انهم هم احياء .

● أليس هذا ما بدا انه دخل في اذهان
الناس ، وفي سلوكهم . مع ظاهرة مثل عبد
الناصر ؟ ألم يكن ذلك بداية تحقيق المشروع ؟

— لا شك ان عبد الناصر نبه الشعوب
الى انهم اسياذ مصيرهم . لكن لا يعني ذلك
ان هذا المثل هو الذي اوحى لي بالكتاب . ولا
اقدر ان اقول ان هذا الكتاب كتب في ضوء
الوعي بهذا الانعطاف التاريخي .

● يستوقف الالتباه في « نحن
والتاريخ » نوع من بداية ردة فعل على
الوجهة القومية ، نوع من التنبيه للمبالغة
القومية . كتبت تحذر من النظرة القومية
للتاريخ لانها تسهو عن الروابط مع الشعوب
الاخرى وعن وحدة التاريخ البشري المتشابكة

وعن المؤثرات الخارجية . مثل هذا الكلام
عام ١٩٥٩ كان مزعجا

— يجب ان يحاسبني ضميري على مهنتي
ومسؤوليتي .

● ألم يكن التحذير ردة فعل على
المبالغة القومية ؟

— تقدر ان تسميها ردة فعل . وتقدر
ان تسميها توضيحا وتوسيعا . يا اخي ! هذه
النظرة الضيقة للقومية يجب ان تحاسب
نفسها ايضا .

● هل بدت لك مرتبطة لحد ما بالاتجاه
الناصري ؟

— لم اكن اربط بينها وبين الاتجاه
الناصري .

● لم تكن الناصرية هي مادة ؟

— لا ، هذه النظرة كان يمارسها الحزب
السوري القومي كما كان يمارسها التيار
الناصري او البعثي .

● لكن ما كتبت لم يكتب عام ١٩٤٨ ،
بل كتب عام ١٩٥٩

— عام ١٩٥٩ او غيره

● عام ٥٩ ، هناك

— هل عام ١٩٥٩ لان عبد الناصر

— ان التأثيرات كلها تنتقل الى الذهن .
اما اذا كانت هذه الفكرة ترجع لافلاطون ام
لغيره فهي من اهتماماتي ...

● الفكرة تتضمن نفيًا لأثر قسم كبير
من الناس في التاريخ ، وذلك في فترة بدا ان
الجباهير العربية تطلع على المسرح . ان
التنبه لجسود قسم ضخم من الجباهير تم في
فترة . كانت هناك فكرة سائدة واساسية تقول
بالعمل والتحرك الشعبيين .

— لا اعرف اذا كنت قد قلتها عن تلك
الفترة . كنت اقولها عن التاريخ عموما .

● لكن سوء الظن يربط بين كـلام
قسطنطين زريق عن التاريخ عسوما وبين
احداث ووقائع واتجاهات الخمسينات .

— ما اود ان اقله هو انني وريث كل
معرفة تاريخية . لان هذا من مهنتي . لست
وريث الضغط الطارئ . عندما انظر للتاريخ .
عندما استعرض التاريخ الانساني . والتاريخ
العربي ، الاقي الاشياء . ثمة ناس عملوا
وانجزوا وآخرون لم يعملوا وام ينجزوا ،
فالعلماء فريق من مغامرين . غامروا في سبيل
المجهول . ليس المغامر دائما الرجل السياسي .

● اسأل عن « اللامغامرين » .

— « اللامغامرون » موجودون في
التاريخ . اكرية الناس من اللامغامرين .

● يلفت انتباهي حرص واضح جدا على

● لا اقصد عبد الناصر ، أقصد الصلة
مع تاريخه ، راهن وفاعل .

— ما تكتبه بسنة ٥٩ هو وليد تفكيرك .

● من ١٩٥٢ ...

— من أي سنة كان انا كائن متطور . وما
اكتبه في مرحلة لا يعني انه خلق لهذه المرحلة
بالذات . انه نتيجة تطور في تفكيري . مع
مرور الزمن لا بد انني شعرت بنظرة قومية
ضيقة مثلا . كان نمة حزب في العراق اسمه
الحزب القومي العربي . وكان هناك نادي
المثنى . وكانوا يقولون عرب عرب عرب .
طيب ! انا عربي ونهمننا ! لكن عندما تأتي
لتفكر . وحين تكتب مثلا : يا ناس انتبهوا ان
القضية محدودة

● سة ثانية في نفس العمل . يحدوني
قصد سيء ، لأن اربطها بالتاريخ الراهن يومها .
تقول في نحن والتاريخ : انه يسكن تصنيف
الناس لفئات : فئة الاحساسات البدائية وهذه
الفئة لا هم لها بحضارة المجتمعات وابداع
اشكال متطورة . وفئة ثانية تشعر بنا يعترض
طريقها من صعاب ولا تؤمن بأن لها يدا
بالتغلب عليها وهي غير مبدعة ، الفئة الثالثة
مؤلفة من افراد وجماعات غامرت واختارت
ومضت في اختيارها . يمكن ان يكون هذا
التصنيف تذكرا لخرافة المعادن الثلاثة في
« جمهورية » افلاطون ، لكنه يبدو لي نقدا
للحركات الجباهيرية التي رافقت الناصرية ..

الطريق ...

● رAOCH تعليلي بين افلاطون وظاهرات
الخمسينات

— اذا كنت تريد ان تقول لي انني متأثر،
انني ابن التاريخ من افلاطون على مداه حتى
اليوم اقول لك : صحيح . ما اريد ان ا قوله
من البدء ، صدقني ...

● أكيد صادق ...

— انني ، انا ، كنت احيا زماني . لكن
زماني يمتد ضمن خلفية التاريخ بمجمله
والعالم كله ، بكامله ، والمستقبل بأوسع
ابوابه . وهذا ليس تجردا . انا لا اقول هذه
المسألة لا تهمني لانني اعلم لمتعة عقلية او
لأرى الحقيقة . انا اتناول مشكلة لانني اشعر
بمسؤوليتي بأوسع نطاق . تجربتي تجربة
المفكر العربي الانساني .

● مع ١٩٦٤ ، ورغم وجود المفهوم
ووجود زاوية المعالجة في «نحن والتاريخ»،
بدأت تستخدم بصورة اوسع مفهوم
الحضارة ، في كتاب «في معركة الحضارة» .
من التأكيدات التي لفتت انتباهي «ان المعارك
السياسية والاقتصادية والاجتماعية هي
معارك حضارية ، وتلخيص معركتنا : هي
معركة التخلف الحضاري » . كان بدأ مفهوم
التخلف يشق طريقه بشكل راسخ . يظهر
كتاب «في معركة الحضارة» كتابا أكاديميا .
هل شعرت بحاجة لأن تبتعد بعض الشيء عن
تاريخ قلق ، مضطرب ، وربما مخيب ؟

عدم الربط بين الاعمال التي كتبها وبين
تجربة راهنة او جملة تجارب . بينما ثمة اعمال
تجريدية بمستوى تجريد هيجل مثلا ، لم تمنع
صاحبها ان يرى في نابليون « روح العالم
تمر على حصان امام نافذته » في بينا سنة
١٨٠٣ . انك تحرص على اقامة تعارض ...

— انا لا اقول هناك تعارض

● هناك استقلال

— ما استطع ان ا قوله هو انني كشخص
حي ، مفكر ، لا اعزل نفسي مطلقا عن تجارب
تحدث حولي . لا شك انا تأثرت كثيرا . لكن
أظن انني اعبر عن نفسي بدقة عندما اقول ان
تجربتي التي احاول ان اعبر عنها ليست
التجربة الآلية لتأثري . انا ابن التاريخ على
اوسع مداه ، والمستقبل بأوسع آفاقه . ماذا
يعني التعارض ؟

● انه ضياع امكانية حصر المحددات
والمسببات ...

— المسببات والمحددات، نعم ...

● بينما كان استخدامك مستمرا
للاسباب البعيدة والقريبة في الحدث
التاريخي ، لماذا يملك حدث تاريخي اسبابا
بعيدة وقريبة بينما عملك الفكري لا يخضع
لنفس المحاسبة ؟

— بل يخضع لنفس المحاسبة . لم اقل
انه لا يخضع انما انت كنت تشدد كل

● حتى ١٩٦٤ اثناء السنوات الاخيره
بدا شيء من الخيبة التاريخية ، أخذت تتلاشى
مشاريع واحلام منتصف الخمسينات .

– لا اعتقد القضية فضية خيبة . بل
قضية اثارة ...

● سعة المادة والنظرة . قياسا على
الاعمال السابقة ، أدت الى خط في المعالجة
أخذ يغلب على كتاباتك .

– في هذا الكتاب او في غيره انبه في
المقدمة دائما لمسؤولية الفكر . مسؤوليه الفكر
هي المسؤولية الاساسية .

● في « معركة الحضارة » بلغ التأكيد
على الربط بين مختلف الجواب الاجتماعية
درجة كبيرة من الدقة . التأكيد على وحدة
الحياة المجتمعية وترباطها . التعريف بقوام
الحضارة : المفاهيم الاساسية في الطبيعة ولما
وراء الطبيعة وللحياة الانسانية والسلوكية .
اريد ان أسأل في أي سياق تاريخ وسياق
توليد المفاهيم طرح هذا التوسيع ؟

– طرح على اساس اني توصلت الى
منطلق اساسي ، وهو ان مشكلتنا الاساسية
هي مشكلة حضارية . اذن ان افهم ما هي
الحضارة ، وان اعلم مفهومها .

● في التسدي مثل هذه المشكلة يتوقع
القارئ حوارا مع سرف فكري أخذ يحتل

مكانا بارزا في الثقافة العربية هي الماركسية .
لكن يلتفت انتباهي . في كل اعمالك ، ابتعاد
مقصود او غير مقصود . عن السجال ، عن
محاولة الرد على أي نقد . او أخذ مواقف
محددة تتجاوز النثر التاريخي السريعة .
كنت انتظر . كقاري . ان يدفعك تناول
مسألة الحضارة الى مواجهة مع التيار
الماركسي .

– لقد عالجت الماركسية كمفهوم حضاري
كما عالجت غيرها ...

● تطرقت الى المجتمعات الشرقية او
الاشتراكية في فصل عن الوضع الحضاري
المعاصر

– ... قبلها ، هناك معالجة للتعليل
الحضاري وعوامل التغير الحضاري وتفاعل
الحضارة . ولاخلاف هذا التعليل . تطرقت
للماركسية كمذهب مثل بقية المذاهب وعالجتها
كمذهب وبينت . سواء في معنى التاريخ او في
مفهوم الحضارة . ما هي المنطلقات الاساسية
للماركسية . وما هي ظواهرها . مثلا قضية
التحتم . انا اختلف مع الماركسية في قضيتين :
تضع الماركسية ، اولا ، في المنطلق الاساسي ،
في اصل كل شيء . المادة . وثانيا في ان
التطور التاريخي هو تطور محتم ...

● ظل الحوار مع هذه الوجهة ضيقا ..

– ما استثنيت الماركسية .

● لم تبد لك تيارا غالبا او آخذا في
الغلبة يحتل مكانة محاور اساسي . رغم لا

الخ . اقول انه كتاب كتب في محاولة
استشراف للمستقبل فردّه التاريخ المباشر
والمعاصر الى كل ثقل الاوزار الماضية . يبدو
ذلك سة لأكثر كتبك .

— ابدأ ليست هناك مفارقة . لا اعرف
لماذا تسميها مفارقة . فانا اطرح ان المستقبل
غير محدد : المستقبل اختيار واضح . وضعت
اختيارات امام اللبنانيين واختيارات للقضية
العربية . وامام الفلسطينيين ... اذا اردنا
ان نصنع المستقبل علينا ان نختار هذا الامكان
او ذاك . اذا اخترنا هذا كنا مستقبليين واذا
اخترنا ذاك لم نكن مستقبليين .

● أتكلّم على المفارقة لأنه طوال (٤٠)
سنة تقريبا شددت على ربط العرب أكثر فأكثر
بالعالم المعاصر ، بشيء سميته ثورة عقلية
للعقلية الثورية ، باطار عام من العقلانية .
طوال (٤٠) سنة كنت تكتب عبر احداث او
ترد على ما يمكن ان يوصف بمنظور كتاباتك،
باللاعقلانية . الا تبدو لك هذه اللاعقلانية
متصاعدة ؟ ان محاولة بناء فكر هذه سمة
في عالم يتعد باستمرار واطرار عن هذه
المحاولة تطرح مشكلة موضع المثقف العربي
من تاريخه ...

— موضع الفكر العربي من تاريخه
ومستقبله ايضا ...

● ... من حركة تاريخه ...

— لقد شرحت في (٤٠٠) صفحة ما هو
الاستشراف المستقبلي والتفكير المستقبلي

ماركسية ريسون آرون الشهيرة المعروفة
والمؤكدة باستمرار . فان حياته الفكرية حوار
مع خصم يتناوله باستمرار من زاويته
التاريخية . من زاوية تبني المثقفين له . أو
تنظيم مجتمعات في ضوءه الخ ... لم يكن
ذلك هيا رئيسيا في كتاباتك . وليس الامر
عيبا ...

— لا . ليس عيبا ! انا ما حاولت بهذا
او غيره من الكتب اقامة حوارٍ مع الماركسية
او مع المسيحية .

● الهم من الحوار مع الماركسية ،
الحوار مع الماركسيين .

— الحوار مع الماركسيين لم يحصل . لم
اجرب . لم انتقدهم الا من خلال بحثي
العادي .

● « نحن والمستقبل » يرجعني الكتاب
الاخير، انا شخصا ، الى المفارقة التي تحدثت
عنها في صدد « معنى النكبة » . كتبت
« نحن والمستقبل » ، ثم اضطرت ان
تخصص خمسين صفحة منه لكل ما يرد
للماضي ، كتبت خمسين صفحة عن وضع
لبنان والحرب الاهلية اللبنانية . في تحديدك
ومعالجتك لها كتبت عن اختيارات المجتمع
اللبناني بين التلاحم الوطني ، وهو فكرة
معاصرة أو مستقبلية ، وبين التفرق الطائفي،
وهو ارث ، بين الانفتاح على الشعوب العربية
وهو أفق وبين الانغلاق دونها وهو ايضا ارث،
بين الانتظام المنضبط والحرية المنفلتة ...

والقضية المستقبلية . ثم عدت وطبقته حاليا .
اولا من نحن ؟ قبل كل شيء هويتنا ، وتخلفنا
على نطاق عربي عام . ثم قلت لمصلحة التاريخ
او لمصلحة المستقبل هذا علينا ان نصنع
المستقبل . كيف يمكن ان نقلب هذا المجتمع
ليكون مجتمعا علميا فاضلا . وشرحت ما معنى
العلمي وما معنى الفاضل . انما في النهاية
قلت ان تاريخنا لا يصنع نفسه ، والمستقبل

لا يصنع نفسه . العالم يصنعه . اذا اردنا ان
نخلق المستقبل علينا ان نتبع الطريقة المعينة
التي تقود لصنع المستقبل . ان الوضع
الحاضر لا شك يفرض علينا اختيارات : اما
ان نكون من ابناء المستقبل ، واما ان نكون من
ابناء الماضي . ومن الواضح انني اشير لان
نكون من ابناء المستقبل وليس من ابناء
الماضي .

صدر حديثا عن معهد الانماء العربي

في سلسلة الدراسات الاقتصادية - الاستراتيجية

تنظيم وتطوير
المشروع الصناعي
د. سمير التنير
وفريق الدراسات الاقتصادية - الاستراتيجية
٦ ليرات لبنانية

في سلسلة الدراسات الاقتصادية - الاستراتيجية

التكامل الاقتصادي
وقضية الوحدة العربية
د. سمير التنير
وفريق الدراسات الاقتصادية - الاستراتيجية
١٠ ليرات لبنانية

في سلسلة تحديث اللغة العربية

أثر القراءات القرآنية
في تطور الدرس النحوي
د. عفيف دمشقية
٨ ليرات لبنانية

في سلسلة تحديث اللغة العربية

المنطلقات التأسيسية والفنية
الى النحو العربي
د. عفيف دمشقية
٨ ليرات لبنانية